

УДК 347.7

## Механизмы защиты прав потребителей в условиях изоляции от общества

**Пантюхина Лариса Александровна,**

кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин юридического факультета, ВИПЭ ФСИН России. Россия, г. Вологда.

E-mail: niceaseagal85@yandex.ru

**Филатова Юлия Александровна,**

курсант юридического факультета 122 учебной группы, ВИПЭ ФСИН России. Россия, г. Вологда.

E-mail: 2004juliafil@mail.ru

**Аннотация.** Статья посвящена одному из малоизученных аспектов в современной науке – реализации потребительских прав граждан, отбывающих срок в местах лишения свободы. В исследовании выделены основные проблемы, с которыми сталкивается такой специальный субъект правоотношений, центральной из которых является невозможность личного обращения в судебные и надзорные инстанции. Проанализированы три института защиты: прокурорский надзор, уполномоченные по правам человека и общества по защите прав потребителей. Выявлены сильные и слабые стороны каждого механизма. Авторы приходят к выводу, что ни один из существующих институтов не способен обеспечить защиту прав осужденного к лишению свободы. Требуется пересмотр положений действующего законодательства и иные меры.

**Ключевые слова:** защита прав потребителей, изоляция от общества, осужденные к лишению свободы, прокурорский надзор, уполномоченный по правам человека, общественные объединения потребителей.

Актуальность темы настоящей статьи обусловлена не только социальными, но и правовыми аспектами. В традиционном смысле предполагается, что лицо, чье право нарушено, имеет доступ к судам, обществам защиты прав потребителей, обладает возможностью обратиться с претензией к продавцу лично. Однако в таких правоотношениях существуют и специальные субъекты, которые ограничены в своих возможностях в данной сфере. К таким лицам относятся граждане, отбывающие наказание в учреждениях уголовно-исполнительной системы, пациенты медицинских учреждений закрытого типа, люди с тяжелыми формами инвалидности и расстройствами сознания. В этой статье мы рассматриваем только лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы. К задачам, стоящим перед исследователями, относятся: выявление специфики правоотношений в условиях изоляции от общества, анализ существующих механизмов прав осужденных как потребителей, выявление основных проблем, препятствующих реализации прав, определение путей решения.

Характерной чертой принудительной изоляции от общества является ограничение передвижения и полная зависимость осужденного от администрации уголовно-исправительного учреждения. Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации (далее – РФ) каждому гарантирована судебная защита его нарушенного права, однако в случаях изоляции от общества можно говорить об ограничении принципа состязательности сторон, предусмотренного статьей 12 Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) [1].

Отбывая наказание, заключенный является активным потребителем товаров и услуг. Такие лица имеют доступ к магазинам при исправительных учреждениях, к интернет-магазинам и маркетплейсам, могут пользоваться платными медицинскими

услугами, заключив соответствующие договоры. Однако специальный правовой статус ставит их в более уязвимое положение по сравнению с обычными потребителями. Это проявляется, например, в завышенных ценах в магазинах при колониях, продаже просроченных или некачественных товаров, отсутствие чеков и, как следствие, отсутствие доказательственной базы и многие другие. Обширная судебная практика свидетельствует о частых обращениях лиц, заключенных в исправительных учреждениях, по вопросам защиты своих прав. [2, 3, 4] Остановимся на тех проблемах, которые обладают юридической спецификой, и решение которых требует изменение норм действующего законодательства. Ряд ученых-исследователей считают внесудебные механизмы защиты нарушенных прав осужденных одними из самых эффективных [5]. Подробнее остановимся на некоторых из них.

Учитывая факт изоляции от общества, предлагаем развить механизм участия прокуроров в защите нарушенных прав. Согласно статье 45 ГПК РФ прокурор может обращаться в суд в целях защиты и восстановления нарушенных прав. Заключение не всегда имеет возможность самостоятельно обращаться в судебные инстанции и участвовать в заседаниях, поэтому институт представительства прокурора в таких делах может оказать существенное значение для усовершенствования механизма нарушенных прав. В связи с этим требуется устанавливать более тесное взаимодействие администрации исправительного учреждения с органами прокуратуры.

Как возражение против предложения по участию прокуроров в таких делах можно указать на загруженность должностных лиц и специфику исправительных учреждений. В качестве альтернативы можно предложить более активное участие уполномоченных по правам человека в защите прав потребителей-заключенных. Официальная статистика на официальном сайте Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации говорит о том, что за 2024 год поступило 126,7 тыс. обращений граждан, из них 4,8 тыс. из мест лишения свободы, за 2025 год количество обращений составило 128,7 тыс. (данные по субъектам заявлений находятся в стадии обработки информации) [6]. Судебная практика также иллюстрирует примеры обращений осужденных к лишению свободы к омбудсменам за защитой своих прав, например, кассационное определение Верховного Суда РФ от 14 ноября 2024 г. № 9 УД24-10-К1 [7]. Однако такая практика не получает своего широкого распространения, в том числе из-за отсутствия должного информирования заключенных лиц об этой правовой возможности. Рассмотрение жалоб омбудсменами имеет ряд существенных плюсов для лиц, изолированных от общества в сравнении в прокурорской или судебной защитой. Согласно ч. 3 ст. 91 УИК РФ переписка осужденного с защитником цензуре не подлежит, это гарантирует доставку жалобы адресату [8]. По таким заявлениям не требуется оплата государственной пошлины, нотариального заверения копий документов, достаточно написание заявления в произвольной форме с указанием деталей факта нарушения. По таким обращениям не требуется соблюдения досудебного порядка урегулирования спора с продавцом, заявление должно быть принято независимо от этого. Омбудсмен может не только оказать содействие в разрешении спора по существу, но и оказать юридическую помощь заключенному, который не всегда знает о своих правах и способах их защиты. Уполномоченные по правам человека могут направить мотивированное заключение в суд, которое впоследствии станет весомым аргументом при решении спора. Несмотря на отсутствие властных полномочий омбудсменов, их влияние на институт защиты прав потребителей, изолированных от общества, может быть очень эффективным.

Важнейшей инстанцией, регулирующей потребительские отношения, являются общества защиты прав потребителей. В обычной жизни такие организации созданы для правового просвещения, урегулирования споров в досудебном порядке, представительства в судах. Однако в условиях изоляции от общества потенциал таких

организаций заметно ограничен. Помимо контрольно-надзорных полномочий (например, контроль за соблюдением прав потребителей), ключевым для осужденных лиц являются их полномочия по обращению в суд в защиту прав гражданина по его заявлению, а также участие в деле в качестве представителя осужденного, чье право нарушено. На первый взгляд, перед нами механизм, способствующий беспрепятственному осуществлению гражданских прав осужденного. На практике же возникают существенные барьеры для его реализации. По общему порядку потребитель, чье право нарушено, обращается в организацию с устной или письменной жалобой, предоставляет подтверждающие документы, оформляет доверенность на представительство в суде с обязательным нотариальным удостоверением. Для потребителя, находящегося в изоляции, эти действия крайне затруднены, а иногда и вовсе невозможны. Он не может лично посетить офис, либо свободно обратиться к нотариусу. Нотариально удостоверенная доверенность не требуется в случаях, когда доверенность выдается лицам, находящимся в исправительных учреждениях и удостоверяется начальником такого учреждения согласно ч. 4 ст. 185.1. ГК РФ [9]. Однако на практике эта норма действует крайне редко. В таком случае представителю общества по защите прав потребителей необходимо самостоятельно прибыть в уголовно-исправительное учреждение и встретиться с гражданином. Это требует времени, согласования с руководителем учреждения, денежных затрат. Чтобы такой перспективный механизм заработал в полную силу нужно внести изменения в вышеуказанную статью и зафиксировать, что доверенность, удостоверенная начальником места лишения свободы является достаточным основанием для представления интересов в суде любым общественным объединением. Институт защиты прав потребителей создан и должен работать без ограничений не только для потребителей, но и для заключенных в местах лишения свободы.

На основе проведенного исследования механизмов защиты прав потребителей в условиях изоляции от общества, можно сделать ряд выводов. Изоляция от общества не может быть юридическим фактом ограничения или прекращения прав потребителей. Однако она вносит ряд коррективов в общеустановленный механизм защиты прав. Человек в изоляции лишен свободы личных обращений в инстанции, свободы доказывания. Самый властный механизм – прокурорский надзор – практически бессилён в индивидуальных потребительских спорах, потому как права потребителей не отнесены к основаниям для прокурорского иска. Институт уполномоченных по правам человека также важен в решении подобных вопросов, омбудсмен имеет возможность посещать учреждения, принимать жалобы, выявлять системные нарушения и предавать их огласке. Однако в вопросах восстановления нарушенного права такой механизм будет играть лишь функцию привлечения внимания, без реального положительного результата. Большой потенциал в разрешении существующих проблем принадлежит обществам по защите прав потребителей, но существующие барьеры делают такой механизм практически нереализуемым. Невозможность полноценного доказывания, необходимость нотариального удостоверения доверенностей, финансовая нагрузка – все это делает вполне перспективный механизм неэффективным на практике.

Таким образом, не существует единого четкого механизма защиты прав потребителей, изолированных от общества. Выше рассмотренные правовые средства обладают как достоинствами, так и недостатками, но ни один из них не способен в полной мере реализовать право на защиту осужденного к лишению свободы. Для создания рабочих способов защиты прав необходимо внесение изменений в законодательную базу (например, изменение в статью 45 ГПК РФ), сотрудничество администраций исправительных учреждений с уполномоченными по правам человека, органами прокуратуры, обществами по защите прав потребителей. Необходимо также и государственное субсидирование судебных издержек организаций, берущихся за защиту такой категории потребителей.

Проведенное исследование носит обзорный характер и не охватывает все аспекты проблемы. Вместе с тем в статье намечены ориентиры необходимых правовых изменений. Создана основа для последующей разработки как законодательных новелл, так и проведения дальнейших исследований.

### Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 08 апреля 2024 г. № 33-3220/2024 // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 02.04.2026).
3. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 21 февраля 2024 г. № 33-1548/2024 // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 02.04.2026)
4. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 15 февраля 2022 г. № 33-1365/2022 // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 02.04.2026).
5. Бондаренко, И. В. Общая характеристика способов защиты нарушенных прав осужденных к лишению свободы / И. В. Бондаренко, Ю. И. Фроловская // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 3. – С. 413–417.
6. [www.ombudsmanrf.org/napravleniya\\_deyatelnosti/obrashheniya](http://www.ombudsmanrf.org/napravleniya_deyatelnosti/obrashheniya).
7. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 14 ноября 2024 г. № 9-УД24-10-К1 // Справочно-правовая система Консультант Плюс (дата обращения 02.04.2026).
8. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 2. – Ст. 198.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
10. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 07.07.2025) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766.